

澳門文化遺產相關研究綜述 (2005—2020)

劉嘯虎*

摘要 澳門歷史城區於2005年被列入《世界文化遺產目錄》以來，澳門文化遺產的相關研究蓬勃開展，取得了豐碩的成果。本文從澳門城市的形成與發展、澳門歷史城區的規劃保護與活化、澳門非物質文化遺產的探索以及澳門文化遺產資源的旅遊開發等方面對2005至2020年的澳門文化遺產相關研究成果進行了梳理與總結，指出若將澳門非物質文化遺產的探索與澳門歷史城區研究、文化遺產資源的旅遊開發研究等相結合，並着眼於粵港澳大灣區的文化共融，則未來澳門文化遺產相關研究無疑有更為廣闊的前景。

關鍵詞 澳門；歷史城區；文化遺產；非物質文化遺產

澳門歷史城區於2005年根據文化遺產遴選標準C(ii)(iii)(iv)(vi)被列入《世界文化遺產目錄》。澳門歷史城區保存了澳門四百多年中西文化交流的歷史精髓。它是中國境內現存年代最遠、規模最大、保存最完整和最集中，以西式建築為主、中西式建築互相輝映的歷史城區；是西方宗教文化在中國和遠東地區傳播歷史重要的見證；更是四百多年來中西文化交流互補、多元共存的結晶。¹成功入遺給澳門帶來了積極的影響，²澳門文化遺產的相關研究隨即蓬勃開展，³多年來取得了豐碩的成果。本文對2005至2020年的相關研究成果略作梳理，嘗試進行綜述。

一、澳門城市的形成與發展

對於澳門城市形成史的研究，多年來一直相當豐富。如湯開建以明代為限，利用現存的中葡文獻和歷史繪圖考證了澳門早期城市的發展與建設。⁴羅蘇文將澳門置於同期東亞、東南亞通商港口演變中考察，側重於探討澳門自開埠到近代首批五口通商的290年間(1553—1842年)，從傳統商埠到近代城市的轉型對中

國近代城市化啟動的獨特影響。其指出，澳門是東亞地區拓展國際貿易的先行港、東亞傳播近代歐洲文化的重要窗口和華葡共處分治行政管理模式的嘗試。⁵楊仁飛則以作為移民城市的澳門為例，指出平民階層成員的來源動態，而一個流動性強、商業繁榮的城市往往為社會成員改變身份與社會地位提供了某種動力和機會，社會群體之間的流動反過來也促使這個社會充滿了活力。⁶張廷茂利用近年刊佈的葡萄牙國家檔案館所藏中葡兩個語種的清代澳門文書，結合其他中外文史料，探討了乾嘉道三朝澳門城區華人居住的分佈特點。其認為，隨着華人人數的增長，澳門城內形成了華洋雜居的總體格局；在此基礎上形成了華人相對聚居的街區；與此同時，華人逐步深入到葡人聚居區，使得雜居的程度進一步加深；以生存方式上的相互依存關係為基礎，城內的華洋社區實現了有序的組合，奠定了澳門歷史城區的基本結構。⁷

莫小也指出，澳門作為近代史上中西交往的重要海港城市，是創作地志畫的重鎮之一，畫家筆下的澳門城市景觀與建築作品客觀描述了城市的變遷，是攝影時代前的珍貴文獻。其依據地志畫所見，闡述了漫長的四百餘年中澳門城市與建築從自由發展逐漸走向有規劃的建設過程，以及它所經歷的以東方建築為主向西

*劉嘯虎，歷史學博士，湘潭大學碧泉書院哲學與歷史文化學院講師，主要從事中外關係史、海洋史等研究。

洋建築過渡、再到東西方建築樣式相互融合的過程。⁸ 郭聲波、郭姝伶則指出澳葡當局藉1840年鴉片戰爭後中國國勢衰微之機，逐步向澳門城外擴張，突破了維持幾百年的葡城界限。界牆以北的大片農田與村落被逐步佔領，且澳葡當局進行大規模的建設。其中最為重要的是馬路修建，它將澳門半島北部的華人村落聯繫了起來。如此一方面強化了澳門老城區與關閩外中國大陸的陸路聯繫，另一方面也為澳葡當局以後強行徵用華人村落的土地、實現殖民統治創造了條件。⁹ 曾金蓮同樣指出，鴉片戰爭前葡人在澳門居住的地界和城界基本重合，即三巴門城牆；但鴉片戰爭後，尤其是澳督亞馬留施行一系列殖民政策後，葡方開始宣稱葡人在澳居住地界應至蓮花莖關閩門；葡人逐步在三巴門外關閩內華人村落開闢道路、設立路燈、徵收稅賦等，由此拉開了澳門城市近代化的序幕。其透過分析中葡雙方1863年地界之爭，探究了中方官員郭高燾及法國旅行家眼中的澳門城內外風貌，以及澳葡政府施政過程，並深入研究了澳門城市邁向近代化背後的政治因素。¹⁰

多有學者從細部入手，對澳門城市的發展形成進行縝密的研究。如吳玉嫻對澳門的重要風景區南灣進行考察，認為1760年清政府頒佈的“澳門住冬”政策令南灣呈現出不一樣的風景：歐洲人湧入澳門居住，直接促進了南灣發展，催生了澳門近代酒店業和房地產行業，也促進了澳門近代旅遊業興起，並推動澳門近代城市的發展。¹¹ 郭聲波、許燕強調城市綠化是近代澳門走上城市現代化道路的一項重要內容，而近代澳葡當局較為重視城市的綠化建設與管理，特別是十九世紀末的20年間的綠化成果基本上奠定了現今澳門的城市生態基礎。¹² 吳宏岐、趙超透過探討大三巴墳場與澳門天主教徒墓葬方式的轉變、聖味基墳場與澳門天主教徒公墓空間格局的改變、澳門天主教徒公墓的管理經營制度完善等問題，深入研究了十九世紀澳門葡人天主教徒公墓的形成與演變歷史，認為其推動了澳門城外華人聚居區公共墓地的建設，對加快澳門郊區城市化、完善城市管理



圖 1. 玫瑰聖母堂（圖片由編輯部提供）

制度具有促進作用。¹³ 譚樹林則對澳門基督教墳場進行了研究。¹⁴ 關俊雄對澳門城市史上三巴門的歷史沿革及位置¹⁵、“市集”（Bazar）這一地域分區的興廢變化¹⁶等問題進行了詳盡的考證。更多有學者從藝術風格等角度出發，運用各種手段，對聖保祿教堂等中西古蹟進行全方位的分析。¹⁷ 顧躍則基於澳門近代中西文化首次大規模“融合與碰撞”的歷史階段，以澳門寺廟教堂的雕刻工藝風格流變與美學精神作微觀考察，探討了雕刻工藝作為澳門人的一種經濟生活方式和文化現象的產生、發展和演變的動力和機制，進而挖掘其作為澳門居民生活方式背後的文化深層含義。¹⁸ 對於盧九、鄭觀應等澳門近代華商家族與澳門城市發展變化的關係，以及相關澳門城市建築遺產的保護，同樣多有學者關注。如葉農指出，透過盧九開發沙崗地

文化遺產

區和“盧九街”的開闢，可以從一個側面反映澳門華商及澳門近代城市發展史。¹⁹ 林廣志等更對以盧九家族為代表的華商在澳門經濟發展、城市建設等方面所扮演的重要角色予以高度評價。²⁰ 鄭觀應與澳門歷史城區的淵源同樣有研究涉及。²¹

二、澳門歷史城區的規劃、保護與活化

自澳門歷史城區入遺以來，從建築學與城市規劃等角度進行的研究已然蔚為大觀。童喬慧等在入遺前後即對澳門城市景觀的傳統特色進行了研究，並試圖總結澳門城市規劃與建設的規律及其特徵。²² 張碩、朱宏宇嘗試梳理澳門軍事建築的起源和發展，以此揭示早期中西方文化在交流、碰撞中對澳門軍事建築變遷的影響；並基於文化線路理論，進一步闡釋了澳門軍事建築的一體化屬性和特殊品質。²³ 許政通過梳理澳門文化遺產保護從單體建築到整座城市逐步深化的過程，提出澳門城市與建築呈現的是一種文化共時結構，一種無勝無敗、無強無弱、共存互補的文化生態景觀。²⁴ 封晨等認為澳門半島的城市建設既受制於複雜的地理環境，也受到不同時期城市規劃設計理念與手法的影響，以致形成今日獨特的“拼貼”式的街網結構和城市形態。其分析了澳門半島城市形態的歷史演變特點，通過對比十九世紀以來至今四個歷史時期澳門半島的城市變化，揭示了不斷變化的空間結構與城市中心遷移的關係。²⁵

吳堯強調澳門有獨特的文化背景，在此影響下形成了其獨特的城市形態，這種形態既體現出歐洲中世紀城市的傳統，也反映出中國固有的城市格局；在這些形式下面，蘊藏着較深的涵義，體現出特定歷史時期人類價值及其表現手法在建築學或技術領域不朽的藝術創造。²⁶ 許政、陳澤成便是以澳門天主教堂為研究對象，探索原本在時間、空間和性質上差異極大的兩種文明之間如何和諧共存。他們發現，澳門教堂既是東方建築，又是西方建築，既滿懷必不可免的“出世”情結，也擁有無法超脫的“人間”關懷。²⁷ 林超慧則指出澳門道教建築集各

家之長，獨具一格，是嶺南多元與創新的建築審美特徵的傳承；現存澳門道觀以小規模為主，少單一民系風格，多混搭模式，與中原官式宗教建築風格迥異；民系文化混合、中西文化混合、宗教文化混合，成為澳門道教建築審美的最大亮點。²⁸ 吳堯、樊飛豪 (Francisco Vizeu Pinheiro) 也認為澳門建築遺產中具有多重文化特徵，包涵文化的移植性、文化的多元性和文化的越規性，這些特色文化特徵是澳門建築遺產獨特性和吸引力的源泉，並賦予澳門獨特的城市意象，形成澳門城市的“精神”。而恢復城市建築歷史與文化的記憶原形，可以使澳門城市發展獲得具有歷史性的靈感記憶的新空間。²⁹

王維仁認為像中世紀歐洲的城市一樣，澳門的城市結構是沿着山脊線，由一系列廣場、教堂、街道等城市空間組成的有機形態。在這個由葡萄牙人發展出的街道結構內部，其實又交織了另一組由華人居住的“圍”“里”與“巷”所組成的城市肌理。³⁰ 趙冰也對澳門城市族群的更迭及城市空間營造進行了分析研究。³¹ 趙淑紅等同樣從空間、界面兩個角度對澳門近代中西獨立住宅折衷形態進行平行解讀，在此基礎上通過衍化路徑與結果異同比較，試圖明晰多民族共處中不同族群對自身建築文化調適方式及對他文化選擇的態度。³²

但趙淑紅同時認為，長期以來人們對待澳門“漠視與極端肯定”的兩種態度直接影響到人們審視澳門建築的方式，從初期的乏人問津到現在對東西交融建築形式的過分強調，這個過程中被忽略掉的是建築作為一種社會現象所具有的一般發展規律。所以其對澳門建築400年的發展做了整體性的考察，試圖為澳門建築研究提供一種歷史的深度，而不僅停留在對中西融合建築形式的過分強調上。³³ 趙淑紅進一步指出，作為“早發型”近代城市，澳門城市建設軌跡與內地近代城市有着本質的不同。所以其又對澳門400年城市建設的思想進行了梳理與分析，試圖解讀澳門獨特城市空間形態與其歷史發展動因之間的關聯。³⁴



圖 2. 大堂（圖片由編輯部提供）

從文化遺產保護與開發角度進行的研究，同樣非常豐富。如呂澤強透過文獻挖掘，對二十世紀初期澳葡政府的遺產保護作出了研究，並探究了遺產保護意識在澳門的起源。透過分析葡萄牙本國二十世紀初的遺產保護政策，對澳門聖保祿遺址的保護、1953年建築遺產的評定、審美委員會的性質作考證，其呈現出澳門在未具有遺產保護法及保護名單之前澳葡政府的建築遺產保護情況。³⁵ 希拉里·杜·克勞斯梳理了澳門文化遺產保護工作的簡史，以案例形式介紹了澳門古建築的適度再利用，並希望未來澳門文化遺產管理工作有更多的社會和私營部門利益相關者加入。³⁶ 朱蓉着眼於城市文化遺產保護中的公眾教育，其高度評價澳門“文物大使計劃”，認為該計劃向以中學生為主的青少年推廣認識文化遺產，以此提高城市公眾的文物保護意識，使文物保護工作由政府單向倡導和管理轉化為全民支持參與的雙向互動新模式。³⁷

翁錦程總結了泰國素可泰歷史遺址公園和我國澳門歷史街區文化遺產保護的經驗，包括：政府有意識的宣傳歷史文化遺產保護意義，組織和引導公眾參與到保護工作中；採用原始的修復工藝對歷史文化遺產進行必要的修復；延續歷史文化遺產的功能，使之能夠繼續為社會服務等。³⁸ 童喬慧、衛薇更以澳門城市遺產資源的特殊性以及數字化信息與處理技術為基礎，從資源數據庫的建立、數字化保護策略的構架以及保護與管理標準三個方面探索澳門數字化遺產保護模式的建立。³⁹ 吳昊天則以澳門建築遺產為研究對象，在資本循環理論的視角下，從遊客的綜合感知入手，通過文本挖掘技術獲取澳門建築遺產相關的感知數據，對建築遺產保護問題進行研究與探討。其指出，澳門建築遺產保護應採取結合現代科技、增強建築遺產文創功能，注重教育與傳播功能，加強博彩業相關歷史建築的保護，利用政策優勢等對策。⁴⁰

文化遺產



圖 3. 市政署大樓花園 (圖片由編輯部提供)

就案例而言，吳堯、溫豔瓊從保護鄭家大屋“原真性”的爭論入手，通過對鄭家大屋歷史背景分析、現場調研、比較相類似設施，分析修復過程中各種有利與不利因素，在充分考慮區域內相關要素基礎上，設立修改基本原則，為進行“原真性”研究以及遺產可持續保護與發展提供了借鑑。⁴¹ 朱蓉評介了澳門歷史城區廣場的改造案例，並對城市歷史中心公共空間整治與再利用設計策略進行了分析探討。⁴² 葉安琪、柳肅通過對澳門歷史城區公共空間的實地調研，總結出應增補地塊，擴充歷史城區。⁴³ 樊飛豪更對城市修復的澳門模式 (MMUR) 在近二十年中做出的貢獻進行了總結，即：基於當地傳統與記憶，改善了衰敗的地區，為市民和遊客創造出宜人的步行街道，採用環境友好型材料，並加入自然景觀；廣場修復項目為周

圍建築創造出一種有益的連鎖反應，導致其商業價值的提升，凸顯了其在城市中的重要地位；加強當地文化可識別性與記憶，促進歷史遺產的可持續性，保持了傳統的活躍性。⁴⁴ 唐曄則結合澳門建築文化遺產保護的獨特性，通過個案對澳門建築遺產保護與活化進行分析，總結其運用“微循環、漸進式”的再生實施模式，在傳承文化方面所起到的推動作用。⁴⁵

蘇建明指出，由於近年澳門城市的急速發展，涉及城市特色建築保護的社會議題相繼出現，一些議題發酵成爭議；而作為居中角色的政府，應明晰或推演其在當中採取不同決策的效果，探索兼顧較全面、綜合及平衡解決爭議問題的決策路徑。⁴⁶ 鄭劍藝、吳波分析對比了澳門各片區在入遺前後地塊規劃批示、平面格局等變化，分別揭示了這些片區在後世遺時代的城市形態特徵。他們發現，在世遺保護和土地資源稀缺條件下，政府通過否定已有城市規劃尋求新的城市空間生產力，實現了城市空間轉型；但這種無規劃下的城市空間重塑所造成的城市兩面性矛盾，也損害了世界文化遺產和世遺城市的整體保護和可持續發展。⁴⁷ 鄭劍藝進而從後世遺時代澳門文化遺產保護中的文化內涵擴展、保護開發博弈等方面進行解析，認為後世遺時代的文化建構推動了澳門城市轉型和經濟發展，文化遺產保護在城市開發建設中具有強制約束力；但由於缺乏相關技術支撐和多部門合作，往往引起爭議。其由此提出以城鎮景觀管理單元作為解決發展和保護困境的一種規劃技術。⁴⁸ 陳宜瑜、張琦也結合澳門文化遺產中建築遺產的四種類型，從宏觀政策層面和具體的保護措施實施層面，總結了澳門在面臨城市經濟高速發展與城市高人口密度的壓力下建築遺產保護的成功經驗，並探索了澳門建築遺產保護過程中仍有待完善與解決的問題。⁴⁹

澳門《城市規劃法》《文化遺產保護法》等一系列法令的頒佈，為解決上述問題提供了契機。如張鵲橋對澳門文物保護工作、澳門歷史城區申遺工作進行了全面回顧，對澳門《文化遺產保護法》進行了全方位的詳細闡述。⁵⁰



圖 4. 大堂巷七號住宅（圖片由編輯部提供）

郭旃指出澳門世界遺產的特點主要是港口城市與中西文化的交融。保護好澳門歷史城區這一世界遺產，並使之與澳門整體發展相協調的要點，在於確保這兩大特徵的存續和傳承；澳門《城市規劃法》的頒佈實施，為上述保護和協調工作提供了基礎和保障；而具體實施則要特別關注一些節點、要素和相互的關聯。⁵¹張松、鎮雪鋒以歷史性城市景觀保護的基本理念，從遺產保護規劃、景觀管理制度等方面，探討了整體性保護澳門歷史性城市景觀的規劃策略和設計引導方法。⁵²張昱總結，通過法律法規的引導，澳門的文化遺產保護之路在各個方面都探索出了豐富的成果：其一，平衡文化遺產產權的多元主體利益，實現與保護惠及者之間的共贏；其二，注重城區環境融合，文化遺產保護與城市規劃形成可持續發展的共同體；其三，培養文化遺產保護意識，吸引更多的社會資源；其四，強化“跨界合作”，推動文化遺產保護的活態化發展。而這同樣是未來澳門文化遺產保護繼續向前發展的核心維度。⁵³

事實上，澳門的文化遺產不止於歷史城區。樊飛豪、伊恩·卓別林等就曾提出，將“澳門歷史城區”作為世界文化遺產的名稱，忽視了葡萄牙與中國航海史的實證對澳門的經濟、社會、文化發展的重要性及其對人類共同遺產所作出的貢獻。⁵⁴而2010年聯合國教科文組織“世界記憶工程”亞太地區委員會在澳門召開第四屆全體會議，澳門《天主教澳門教區檔案文獻（十六至十九世紀）》入選亞太地區《世界記憶名錄》。黃長著對此次申遺成功表示熱烈祝賀，對這一文獻遺產的價值予以極大的肯定，呼籲學術界和公眾對這一珍貴文獻進行充分的利用，並逐步進行數字化。⁵⁵楊開荊更提出應將相關問題概括“澳門文獻研究”，從而讓資源得到廣泛利用，推動澳門學的發展。⁵⁶楊開荊又從歷史遺產重要價值的角度，探討以現代化技術建立“澳門記憶”項目的模式，對澳門歷史遺產資源進行數字化整理，通過訂定適用的數據及標準，以科學的手段管理、發佈和傳承、保護和利用，與市民共同創造文化價值，從而增強大眾對自身文化的認知和認同。⁵⁷



圖 5. 伯多祿五世劇院 (圖片由編輯部提供)

三、澳門非物質文化遺產的探索

澳門還擁有獨特的非物質文化遺產。陳國成較早呼籲重視澳門非物質文化遺產的保護與開發。⁵⁸ 傅玉蘭指出朱大仙水面醮包含了儀式和節慶的內涵，代表了澳門漁民群體獨特的生活方式和信仰。⁵⁹ 鄭焯明、陳德好等指出澳門朱大仙信仰在社會轉型中面臨消亡的危機，呼籲政府、社會、民間應對這項非物質文化遺產的保護工作給以重視和支持。⁶⁰ 顏剛威、崔亞娟則通過文獻回顧以及訪談活動參與者，分析了澳門地區每年農曆四月初八魚行醉龍節的歷史背景、意義及其對澳門人民的心理影響。⁶¹ 陳學霖則對澳門的哪吒信俗及相關民間信仰進行了研究。⁶²

黃潔嫻關注澳門傳統木船，認為澳門傳統上以漁船建造為主，工藝傳承源自廣東沿海地區傳統造船工藝，因此建造風格明顯保留着“廣船”的特徵。其指出，澳門是目前中國少數仍

可找到傳統造船工匠建造木船的地區之一，其建造工藝不單是澳門地區珍貴的海上文化遺產，亦是廣東幾千年造船工藝的承傳。⁶³ 王錦瑩更指出 2005 年成功申報世界遺產後，澳門致力於保護物質文化遺產，而非物質文化遺產作為城市靈魂的重要組成部分並未受到同樣的關注度；澳門造船工藝作為非物質文化遺產之承傳對象，應針對其歷史背景、社會地位及保護方式作出探討及研究，期望從物質遺產的保護過程中，兼顧非物質文化遺產的保護工作。該研究同時指出，保護非物質文化遺產的手法亦值得探索，以標本形式的承傳方式會令保護對象損失原有的價值，未必符合可持續發展原則。⁶⁴

另有學者將目光投向了澳門傳統的工業遺址。如袁柳軍、孫瑱以澳門益隆炮竹廠的文化再生改造為樣本，強調在產業遺產保護過程中保護與再生的緊密關係，並從城市肌理的重構、社會機能的再生、集體記憶的活化三方面，探

討傳統產業遺址文化再生的可行性策略以及具體做法。⁶⁵朱蓉、吳堯同樣以益隆炮竹廠作為案例，從文化旅遊發展方向，提出工廠舊址以及景觀環境保護性改造的綜合性策略。⁶⁶而近期這一問題的討論更為深入。如宋永志、陳琳指出澳門雖然未出台具體有關民間信仰管理的制度或條例，但將民間信仰及其廟宇作為（物質和非物質）文化遺產來進行管理，受到《文化遺產保護法》的保護，突出了民間信仰及其廟宇的文化屬性，從而將民間信仰的宗教色彩大大降低。⁶⁷裴齊容、王忠則通過解析媽祖信俗在澳門的呈現，論述當今時代文化背景下其融入文化旅遊、城市治理策略的價值重構，提出澳門媽祖信俗的文化景觀發展應兼顧傳統與現代，要區分文化景觀的建構層次，同時結合地理與人文因素，構建“文化景觀圈”；又要以創意生活為導向，從而在傳遞媽祖信俗內涵精神的同時，促進澳門媽祖信俗的傳承與傳播，讓這一文化景觀既具有信俗本身的價值精神，又具有澳門海洋人文歷史的文化象徵意義。⁶⁸

四、澳門文化遺產資源的旅遊開發

澳門文化遺產資源的旅遊開發，同樣是學界研究的熱點問題。袁俊、張萌對照生態旅遊的發展理念和發展經驗，認為澳門歷史城區遺產旅遊發展在利益相關者利益協調、旅遊環境容量控制、旅遊服務設施規劃和遺產旅遊管理等方面還存在諸多不完善的地方，需要建立權威、高效率的“澳門文化遺產委員會”，有針對性地採取行之有效的措施，以促進澳門遺產旅遊的可持續發展。⁶⁹李璽、毛蕾借助問卷調查並輔以參與式隱匿觀察的方式研究了訪澳遊客對文化遺產旅遊的感知。調查發現，世遺旅遊整體知名度較高，但遊客感知的差異性較大；澳門世界文化遺產的類型集中度高，但單個景點的亮點不突出；澳門世界文化遺產的需求差異度高，遺產旅遊產品的層次性不強；澳門世界文化遺產的體驗滿意度不高，配套服務及設施亟待完善。該研究認為，澳門在世遺旅遊深度開發方面應該遵循“分區發展、以點帶面、精品領先”的發展原則，並且在發展思路、運

營模式、配套服務及設施以及產品體系方面實施策略創新。⁷⁰

徐磊青等以遊人分佈的視角展開調研，通過研究找到澳門歷史城區活化的重要依據：遊人分佈的兩個重要影響因素，並以此因素為活化規劃的依據，規劃推出兩個高等級的大型旅遊項目，作為澳門歷史城區的發展策略，並認為這是政治經濟和社會的阻力最低方案。⁷¹王忠、吳昊天則認為體驗經濟理論對澳門的非物質文化遺產保護和旅遊開發具有重要啟發意義。其具體建議為：做好產品設計，深度挖掘整合，融入科技元素；搞好創意傳播，找準溝通元，提升遊客體驗度；加大人才培養，開設專業課程，鼓勵本地居民參與。⁷²王心等通過問卷調查的方式研究了赴澳文化遺產旅遊者的旅遊動機、感知價值和目的地忠誠度，發現文化遺產旅遊動機正向影響感知價值，進而正向影響遊客對目的地的忠誠度。為此，其提出了有關澳門文化遺產旅遊可持續發展的相應建議：採取有效措施了解旅遊者動機並實施有效的目的地營銷策略，提升價值感知因素對旅遊者忠誠度的影響力，找出澳門文化遺產旅遊今後努力的重點和方向，為澳門旅遊業如何利用文化遺產資源、為澳門的文化旅遊資源形成強大的旅遊吸引力和競爭力提供借鑑，從而推動澳門旅遊業多元化可持續發展。⁷³

曾韜、李璽以旅遊體驗的象徵價值觀點為基礎，結合休閒維度，設計旅遊休閒體驗質量表，通過問卷調查的方法調研澳門旅遊體驗元素與旅遊休閒體驗質量。分析結果顯示，基於體驗特徵的遊客類型與旅遊休閒體驗質量類型存在顯著相關，其中遺產觀光型和情感滿足感、自我與人際提升感、低質量體驗感的關係較密切。基於分析結果，其推導出的結論則包括澳門核心體驗元素文化遺產存在資源異質性強與產品顯像化弱、規劃碎片化明顯的矛盾。該研究因而提出，澳門旅遊業已進入較成熟的階段，實現了多元化的轉型，但仍存在部分問題需要進一步優化，應確立適度超前的旅遊發展戰略。⁷⁴

文化遺產

另外，也有學者從旅遊開發的角度就澳門博彩業與文化遺產的關係進行了研究。如唐娟認為澳門博彩業的繁榮反襯出區域經濟過於單一化發展帶來的隱患，以及基於文化內涵的旅遊開發力度不夠從而影響區域文化品位提升的弊端。該研究呼籲對澳門現有形象進行優化，進一步開發澳門文化遺產資源，彰顯沉寂中的澳門文化旅遊，以夯實文化基礎、多元化格局提升市場的吸引力作為澳門旅遊形象優化的方向。⁷⁵ 羅浩等同樣發現澳門旅遊業結構過於單一，不利於旅遊業與整體經濟的持續健康發展，亟需轉型；而作為東西方文化交匯的世界文化遺產地，且擁有多項世界非物質文化遺產，澳門發展文化旅遊有着得天獨厚的優勢。其指出澳門旅遊業轉型可以文化旅遊為突破口，以博彩旅遊帶動文化旅遊，使二者成為澳門旅遊業持續健康發展的雙翼。⁷⁶ 鄭婉卿、黎熙元依據對廣東居民的問卷調查資料，就廣東居民對澳門文化和博彩兩種旅遊資源的認知、旅遊興趣及旅遊項目選擇等方面進行了分析，發現廣東居民對澳門旅遊資源的認知主要集中於博彩方面，參加的項目也主要是與博彩業相關的項目；對澳門的文化資源認知不足，很少實際上選擇和參與文化旅遊項目。⁷⁷

如何推動澳門旅遊的多元化發展，讓澳門文化遺產資源真正能助力於澳門旅遊發展，仍是學界持續研究的問題。如黃梓銜以城市意象理論作為理論工具，進行了澳門街道的文化遺產現狀分析；同時利用街道環境意象理論要素，以案例的“懷舊旅遊”標誌以及路徑要素作為出發點，進行了街道“懷舊旅遊模式”建設可能性探討。其以案例的分析結果為依據，以政府、遊客以及當地居民三個群體作為對象，討論並總結了“懷舊旅遊”模式在澳門地區文化遺產保護過程中的實踐性意義、問題以及未來發展的方向。⁷⁸

五、餘論

2005 至 2020 年，澳門文化遺產相關研究蓬勃開展，在澳門城市的形成與發展、澳門

歷史城區的規劃保護與活化、澳門非物質文化遺產的探索以及澳門文化遺產資源的旅遊開發等方面都取得了相當豐富的成果。澳門文化遺產相關研究更有着廣闊的前景。如澳門非物質文化遺產的探索，未來即應有較大拓展空間。截至 2020 年 6 月，澳門共有 70 個項目列入非物質文化遺產清單，12 個項目列入《非物質文化遺產名錄》，八個項目列入國家級非遺名錄。⁷⁹ 其中除魚行醉龍節、媽祖信俗及哪吒信俗等項目外，其他澳門非遺項目尚有待學界進行深入研究。而且澳門非遺項目的研究若與澳門歷史城區研究、文化遺產資源的旅遊開發研究相結合，則更可擴展澳門研究的整體維度。更重要的則如楊開荊所強調，隨着國家提出“粵港澳大灣區”深化合作的理念，粵港澳在商貿和服務互聯相通的同時，也需要構築大灣區的多元文化圈和文化交流體系。而澳門正應在其中發揮至關重要的作用。粵港澳大灣區文化共融，尤其通過合作挖掘共同的歷史資源，增進相互了解，達至彼此尊重，則必將減少因為文化差異而引起的沖突，從而共建大灣區宜居城市。⁸⁰ 相信這也正是澳門文化遺產相關研究宏大的未來。

註釋：

1. 澳門文化遺產網：<http://www.wh.mo/cn/about/#>
2. 如張萌、梁晶進行定量的問卷調查，通過主成分分析將澳門大學生對澳門世界文化遺產——澳門歷史城區的價值認知歸納為文化價值、社會價值與經濟價值三個因素；並在此基礎上利用聚類分析將受訪大學生劃分為文化型、經濟型與否定型三個類別。研究發現，澳門大學生對澳門世界遺產的價值普遍具有高度的認知，並且伴隨着一定的差異性（張萌、梁晶：《澳門大學生世界遺產價值認知研究》，《中國人口·資源與環境》，2013 年 S2 期）。趙暢同樣以澳門歷史城區為例，通過定性研究，面對面訪談的方式明確了澳門世界遺產的登錄對當地居民的意識有哪些影響（趙暢：《世界遺產的登錄對當地居民意識的影響——以澳門為例》，《產業與科技論壇》2015 年第 17 期）。
3. 如澳門《文化雜誌》2006 年第 60 期曾專闢《澳門歷史城區列入世界遺產名錄特輯》，2015 年第 95 期又闢《慶祝“澳門歷史城區”成功申遺十周年專輯》等；2006 年 10 月澳門舉行“澳門歷史文化遺產研究”學術研討會，見郭遠英：《“澳門歷史文化遺產研究”學術討論會綜述》，《世界歷史》2007 年第 2 期等。

4. 湯開建：《以圖證史：明代澳門城市建置新考》，《文化雜誌》2013年第87期。
5. 羅蘇文：《澳門開埠的文化遺產》，《史林》2005年第2期。
6. 楊仁飛：《清中葉前的澳門平民階層及社會流動》，《廣東社會科學》2006年第2期。又可參見陳偉明、何健：《近代澳門城市人口管理（1840—1911）》，《文化雜誌》2013年第87期等研究。
7. 張廷茂：《清代中葉澳門城區華人居住分佈考》，《暨南史學》2007年第5輯。相關研究又可見李長森：《澳門歷史城區建築遺產與澳門土生葡人》，《文化雜誌》2007年第63期；李長森：《明清時期澳門土生族群的形成發展與變遷》，北京：中華書局，2007年；黃雁鴻：《澳門城市佈局與中西文化共存》，《文化雜誌》2012年第84期等。
8. 莫小也：《從地志書看澳門城市的變遷》，《南方建築》2012年第1期。相關研究又可參見葉農、金國平編著：《澳門及大西洋島嶼畫冊（外三種）》，廣州：廣東人民出版社，2018年；郭聲波、郭永欽：《芬彭士〈澳門城〉鳥瞰圖的歷史地理學價值》，《澳門研究》2016年第2期（總第81期）；莫小也：《日本東洋文庫所藏歷史繪畫初識》，《文化雜誌》2007年第63期等。
9. 郭聲波、郭姝伶：《近代澳門半島北部的市域擴張與道路建設》，《中國歷史地理論叢》2012年第3期。又見郭姝伶：《近代澳門半島的市域擴張與街道建設（1849—1911）》，暨南大學碩士學位論文，2012年。
10. 曾金蓮：《地界之爭與城界擴張——澳門近代城市的開端（1864—1874）》，《澳門研究》2012年第1期（總第64期）。
11. 吳玉嫻：《1760—1840：“澳門住冬”與南灣之變遷》，《澳門研究》2012年第1期（總第64期）。
12. 郭聲波、許燕：《從綠地類型看近代澳門的城市綠化建設》，《文化雜誌》2013年第87期。
13. 吳宏岐、趙超：《十九世紀澳門葡人天主教公墓研究》，《澳門研究》2012年第1期（總第64期）。
14. 譚樹林：《“澳門基督教墳場”研究》，《文化雜誌》2018年第103期。
15. 關俊雄：《三巴門歷史沿革及位置考》，《文化雜誌》2018年第102期。
16. 關俊雄：《市集區街道考：以十九世紀六十年代為中心》，《文化雜誌》2019年第104期。
17. 邢如榮發：《澳門聖保祿學院、會院及教堂建築平面佈局的研究》，《文化雜誌》2005年第57期；邢如榮發：《澳門聖保祿會院教堂前壁立面研究》，《文化雜誌》2006年第59期；[日]宮永孝撰、沈藝譯：《日本人與澳門聖保祿教堂——〈聖米凱爾大天使〉的神秘畫師》，《澳門研究》2013年第3期（總第70期）；唐堅、蔡寧：《澳門聖保祿會院教堂前壁“數衍化的幾何”數字化分析》，《文化雜誌》2017年第101期；顧衛民：《澳門耶穌會天主之母（大三巴）教堂正立面藝術圖像的再描述》，《文化雜誌》2015年第94期；朱宏宇：《澳門聖若瑟修院聖堂巴洛克藝術特徵研究》，《文化雜誌》2015年第95期；黃靜、吳雯、唐澤聖：《澳門玫瑰堂三維重構與虛擬漫遊》，會議論文，第十四屆全國圖像圖形學學術會議，中國福建福州，2008年5月；戴璐：《澳門東望洋山聖母雪地殿壁畫考察報告》，《文化雜誌》2009年第70期等。
18. 顧躍：《近代澳門寺廟教堂雕刻的圖像觀念闡釋》，《文化雜誌》2018年第103期。
19. 葉農：《澳門盧九家族與盧九街的開闢》，《文化雜誌》2013年第89期。
20. 林廣志、呂志鵬：《澳門近代華商的崛起及其歷史貢獻——以盧九家族為中心》，《華南師範大學學報（社會科學版）》2011年第1期。又見袁紹珊：《研究華商家族，透視華人社會——“盧九家族與華人社會學術研討會”綜述》，《澳門研究》2010年第4期（總第59期）；林廣志：《盧九家族研究》，北京：社會科學文獻出版社，2013年等。
21. 如陳麗蓮：《鄭觀應本名“鄭張應”——澳門博物館藏鄭觀應家族文物初考》，《文化雜誌》2006年第60期；鄧景濱、張軒：《鄭家大屋“崇德厚施”牌匾之謎》，《文化雜誌》2013年第89期等。
22. 兒童喬慧：《澳門傳統街道空間特色》，《華中建築》2005年S1期；童喬慧、盛建榮：《澳門城市規劃發展歷程研究》，《武漢大學學報（工學版）》2005年第6期等。
23. 張碩、朱宏宇：《文化線路視野下的澳門軍事建築發展研究》，《城市建築》2018年第2期。
24. 許政：《鮮有的“文化共時結構”——“世界遺產”澳門的生存與發展之道》，《華中建築》2006年第8期。又見許政：《解讀“澳門之謎”》，《新建築》2006年第5期。
25. 封晨、王浩鋒、饒小軍：《澳門半島城市空間形態的演變研究》，《南方建築》2012年第4期。相關研究又可見 Ni Sheng, U Wa Tang, Adam Grydehj. Urban Morphology and Urban Fragmentation in Macau, China: Island City Development in the Pearl River Delta Megacity Region. *Island Studies Journal*. 2017(12). Adam Grydehj. Island City Formation and Urban Island Studies. *Area*. 2015(47).
26. 吳堯：《城市空間的雙城記》，《合肥工業大學學報（自然科學版）》2006年第11期。
27. 許政、陳澤成：《入世精神的出世建築——澳門的天主教堂》，《新建築》2009年第2期。
28. 林超慧：《澳門道教建築：多元化的審美特徵》，《中國宗教》2016年第9期。又見林超慧：《澳門道教建築》，《華中建築》2017年第12期。
29. 吳堯、樊飛豪（Francisco Vizeu Pinheiro）：《淺析澳門建築遺產中的文化特徵》，《合肥工業大學學報（自然科學版）》2008年第8期。

文化遺產

30. 王維仁：《澳門歷史街區城市肌理研究——觸媒空間“圍”的建築勘查與工作坊》，《世界建築》2009年第1期。
31. 趙冰：《珠江流域：澳門城市空間營造》，《華中建築》2012年第6期。
32. 趙淑紅、王昕、吳湧：《基型與衍化：澳門近代中西獨立住宅折衷形態平行解析》，《中國名城》2016年第11期。需要指出的是，有學者從這一角度出發，以澳門與內地其他城市進行對比研究。如從殖民時期澳門、上海、青島這三個案例入手，發現三個城市中不約而同地出現了由“里”“弄”串聯或者圍合形成的低層高密度的居住組團；從而指出作為傳統居住建築類型的一個重要原型，巷弄住宅空間的出現意味着在文化“他者”到“正本”的過程中，傳統中國城市與外來現代城市疊合成雙重結構的共生體系。見王昕、劉晶：《殖民規劃下的城市巷弄空間——以澳門、上海、青島為例》，《西部人居環境學刊》2014年第2期。又可參見劉奇志、朱志兵：《武漢與澳門城市規劃體系比較研究》，《城市規劃》2011年第5期等。
33. 趙淑紅：《澳門近代建築發展概略》，《華中建築》2007年第8期。
34. 趙淑紅、徐鑫：《澳門近代城市建設思想解析》，《建築學報》2010年S1期。
35. 呂澤強：《二十世紀上半葉澳門的建築遺產保護》，《澳門研究》2019年第1期（總第92期）。
36. [澳]希拉里·杜·克勞斯：《澳門的文化遺產價值管理》，《東方考古》2011年第1期。相關研究又可見 Wang, P. H, Li, W. C. Protection And Development For Famous Historical And Cultural City Districts In Macau. *Journal of Environmental Protection And Ecology*. 2017(18).
37. 朱蓉：《城市文化遺產保護中的公眾教育——澳門“文物大使計劃”評述》，《南方建築》2006年第9期。
38. 翁錦程：《保護歷史文化遺產的本質在於傳承——以泰國素可泰和中國澳門為例》，會議論文，“多元與包容”——2012年中國城市規劃年會，中國雲南昆明，2012年10月。
39. 童喬慧、衛薇：《澳門建築遺產的數字化保護模式》，《新建築》2016年第6期。
40. 吳昊天：《資本循環理論視角下澳門建築遺產保護研究》，《青島科技大學學報（社會科學版）》2018年第2期。
41. 吳堯、溫豔瓊：《基於原真性原則的可適應性改造研究——以澳門鄭家大屋修復為例》，《澳門研究》2010年第4期（總第59期）。
42. 朱蓉：《城市歷史中心公共空間的整治與再利用——澳門歷史城區廣場改造經驗》，《裝飾》2007年第3期。
43. 葉安琪、柳肅：《基於綠道理論的澳門歷史城區公共空間優化策略探索》，《工業建築》2018年第9期。
44. 樊飛豪 (Francisco Vizeu Pinheiro) 撰、王小玲譯：《澳門歷史街區廣場的修復——傳統復興及其對於城市文化可識別性的貢獻》，《世界建築》2009年第12期。
45. 唐曄：《基於都市再生理念的建築遺產活化與更新——以澳門社區圖書館為例》，《美術大觀》2019年第11期。又可參見童喬慧：《澳門歷史建築的保護與利用實踐》，《華中建築》2007年第8期；趙崢：《城市歷史文化遺產保護和開發研究——以澳門為例》，《城市》2009年第9期；鍾宏亮撰、李菁譯：《澳門遺產的培養：回歸後的延續與斷裂》，《世界建築》2009年第12期等。
46. 蘇建明：《澳門近年特色建築保護爭議的解釋——基於博弈論的方法》，《上海城市規劃》2016年第5期。
47. 鄭劍藝、吳波：《空間轉型效應：後世遺時代澳門城市空間生產力的重塑》，《建築學報》2018年第7期。
48. 鄭劍藝：《澳門後世遺時代建築文化遺產的文化建構與保護困境》，《世界建築》2019年第11期。又可參見鄭劍藝、田銀生：《回歸以來內地在澳門城市規劃領域的相關研究綜述》，《建築與文化》2015年第6期；鄭劍藝：《澳門內港城市形態演變研究》，華南理工大學博士學位論文，2017年等。
49. 陳宜瑜、張琦：《澳門建築遺產保護的探索與思考》，《安徽建築大學學報》2020年第3期。
50. 張鵠橋：《澳門文化遺產保護的回顧及展望——從〈文物保護法令〉到〈文化遺產保護法〉》，《城市規劃》2014年S1期。
51. 郭旂：《和世界遺產相關聯的澳門城市規劃》，《城市規劃》2014年S1期。
52. 張松、鎮雪鋒：《澳門歷史性城市景觀保護策略探討》，《城市規劃》2014年S1期。
53. 張昱：《中西合璧的城市建築景觀如何活化——澳門文化遺產及其保護之路》，《文匯報》2020年1月3日第W02版。
54. 樊飛豪、伊恩·卓別林等：《馬六甲和澳門作為葡萄牙港口的發展與海洋文化遺產保存的迫切性》，《文化雜誌》2015年第94期。
55. 黃長著：《澳門文獻“申遺”成功後的思考》，《澳門研究》2010年第4期（總第59期）。
56. 楊開荊撰、吳玉嫻譯：《國際視野下的澳門學文獻遺產的重要性——澳門教區文獻被列入聯合國教科文組織世界記憶工程之啟示》，《澳門研究》2012年第4期（總第67期）。又參見楊開荊：《澳門教區文獻與〈世界記憶名錄〉》，《當代港澳研究》2010年第2期。
57. 楊開荊：《澳門歷史文化資源及其數字化整理研究》，《山西檔案》2017年第5期。
58. 陳國成：《澳門的中國民間節慶與文化旅遊》，會議論文，“文化傳承與歷史記憶”學術研討會，中國四川成都，2007年10月。
59. 傅玉蘭：《澳門朱大仙水面醮和非物質文化遺產保護》，《博物館研究》2009年第2期。
60. 鄭煒明、陳德好等：《瀕臨消亡的一種民間信仰：從澳門朱大仙信仰看非物質文化遺產的保護與研究》，《中國俗文化

- 研究》2010年第1期。又見王熹：《“醜會道釋：港澳朱大仙信仰展”暨“中國漁民民俗研究與保護”學術研討會綜述》，《民俗研究》2013年第3期。
61. 顏剛威、崔亞娟：《我國澳門地區魚行醉龍節的影響研究》，《邊疆經濟與文化》2020年第1期。
 62. 陳學霖：《澳門哪吒廟的歷史淵源與社會文化意義》，見《澳門學引論：首屆澳門學國際學術研討會論文集（下冊）》，北京：社會科學文獻出版社，2012年。又參見童喬慧：《澳門土地神廟研究》，廣州：廣東人民出版社，2010年；朱天舒：《澳門小區的土地龕壇及其分佈》，《文化雜誌》2013年第89期等研究。
 63. 黃潔嫻：《澳門木船建造——廣東傳統造船工藝之承傳》，會議論文，“航海——文明之跡”中國航海博物館第二屆國際學術研討會，中國上海，2011年7月。
 64. 王錦瑩：《非物質文化遺產之承傳——澳門傳統工業之造船業》，會議論文，“城市時代，協同規劃”——2013年中國城市規劃年會，中國山東青島，2013年11月。
 65. 袁柳軍、孫瑛：《傳統產業遺址的文化再生——以澳門益隆炮竹廠改造為例》，《南京藝術學院學報（美術與設計版）》2012年第6期。
 66. 朱蓉、吳堯：《基於文化旅遊視角的澳門益隆炮竹廠的改造保護段》，《工業建築》2014年第2期。
 67. 宋永志、陳琳：《以文化俗：澳門民間信仰中的文化遺產及文化價值》，《中國宗教》2020年第2期。
 68. 裴齊容、王忠：《傳承與發展：澳門媽祖信俗文化景觀研究》，《媽祖文化研究》2020年第1期。相關研究又可見林其泉、高志峰：《從澳門媽閣廟看媽祖信仰傳播以及媽祖習俗》，《澳門研究》2011年第4期（總第63期）；徐曉望：《澳門媽祖閣之正覺禪寺研究》，《澳門研究》2011年第4期（總第63期）；吳宏岐：《澳門媽祖信仰的形成與空間擴展》，《澳門研究》2014年第2期（總第73期）等。
 69. 袁俊、張萌：《生態旅遊視野下的澳門文化遺產旅遊可持續發展研究》，《深圳大學學報（人文社會科學版）》2010年第4期。
 70. 李璽、毛蕾：《澳門世界文化遺產旅遊的創新性開發策略研究——遊客感知的視角》，《旅遊學刊》2009年第8期。
 71. 徐磊青、吳偉、萬朋朋：《澳門歷史城區“活化”的探索研究——以遊人分佈的視角為例》，《南方建築》2015年第6期。
 72. 王忠、吳昊天：《體驗經濟視角下的非物質文化遺產旅遊開發研究——以澳門非物質文化遺產的旅遊開發為例》，《青海社會科學》2017年第6期。
 73. 王心、柳嘉信、賀文龍：《旅遊動機、感知價值與目的地忠誠度關係研究——以澳門文化遺產旅遊為例》，《當代港澳研究》2015年第2期。又可參見 Louis Tze-Ngai Vonga, Alberto Unga. Exploring Critical Factors of Macau's Heritage Tourism: What Heritage Tourists Are Looking for When Visiting the City's Iconic Heritage Sites. *Asia Pacific Journal of Tourism Research*. 2012(17); Hilary du Cros. World Heritage-themed Souvenirs for Asian Tourists in Macau. *Tourism and Souvenirs*. 2013(33).
 74. 曾韜、李璽：《澳門旅遊多元發展的優化——基於遊客類型與旅遊休閒體驗質量關係的視角》，《華南師範大學學報（社會科學版）》2019年第5期。相關研究又可參見陳海明、顧良智、陳芳：《澳門文化遺產旅遊發展因素研究——基於質量屋的視角》，《鄭州航空工業管理學院學報》2014年第3期；陳海明：《經濟適度多元化背景下的澳門文化遺產旅遊發展策略研究》，《旅遊論壇》2015年第5期等。
 75. 唐娟：《澳門旅遊形象的優化——基於文化內涵的探討》，《旅遊科學》2009年第2期。
 76. 羅浩、黃思齊、黃富文：《論澳門的旅遊業轉型：以博彩旅遊帶動文化旅遊》，《經濟管理》2015年第6期。
 77. 鄭婉卿、黎熙元：《文化還是博彩：廣東居民對澳門旅遊資源的認知初析》，《當代港澳研究》2015年第3期。相關研究又可見林德欽：《澳門博彩、旅遊與經濟的互動關係》，《澳門研究》2016年第2期（總第81期）；梁文慧：《澳門旅遊產業發展之方向和路徑》，《澳門研究》2016年第3期（總第82期）；溫豔瓊、樊飛豪撰，陳超敏譯：《關於澳門旅遊業發展的若干建議》，《澳門研究》2016年第3期（總第82期）；唐娟、高尚梅：《影視旅遊者目的地形象感知及行為意向研究——以澳門為例》，《旅遊論壇》2013年第4期等。
 78. 黃梓衛：《澳門文化遺產新型保護模式建設探討——以澳門地區十月初五日街“懷舊旅遊”模式建設為例》，會議論文，“2020城市建設與展望”——第三屆粵港澳大灣區研究生論壇，2020年5月，中國澳門。又可參見曾金蓮：《“澳門街道：城市紋脈與歷史記憶”學術研討會綜述》，《澳門研究》2012年第4期（總第67期）。會上學者即提出諸如“慢城”“慢旅遊”等概念，並形成了一定的影響。
 79. 澳門文化遺產網：<http://www.culturalheritage.mo/cn/detail/2264>
 80. 楊開荊：《從城市文化名片與集體記憶項目探討大灣區文化共融》，《文化雜誌》2018年第102期。