

# 關於澳門媽祖信仰形成問題的辨識

石奕龍

對澳門的媽祖信仰已有不少人進行研究，也出了不少成果，但仍有許多問題沒能形成共識，而存在的爭論，澳門媽祖廟創建於何時也即澳門媽祖信仰形成於何時的問題就是其中之一。現針對此一問題，談一談個人淺見，不妥之處，敬請各位同好批評斧正。

關於澳門媽祖廟是由甚麼人在何時創建的問題，事關澳門媽祖信仰形成的大事以及澳門早期歷史諸問題。

譚世寶根據媽祖閣“神山第一”亭神龕後石壁頂上的“欽差總督廣東珠江市舶稅務兼管鹽法太監李鳳建”的石刻文字，認為媽祖閣始建於萬曆三十三年（1605），是由官方主建，德字街眾商出資合建的。<sup>(1)</sup>但大部分人都認為媽祖閣是閩人在嘉靖三十二年（1553）葡萄牙人入據澳門前建造的，如曹思健撰寫的〈澳門媽祖閣五百年紀念碑記〉說：

澳門初為漁港，泉漳人蒞止懋遷，聚居成落，明成化間創建媽祖閣，與九龍北佛堂天妃廟、東莞赤灣大廟鼎足，輝映日月。

李鵬翥的《澳門古今》認為澳門媽祖閣弘仁殿——

其起源充滿神話色彩。據碑志記載，相傳明朝時候，福建人乘船來澳，有一位聖母化身為老嫗，登舟隨行，一夜之間，疾駛數千里，抵達澳門，到今日建殿所在，即失踪影，於是居澳門的福建人與當地人籌商，在這裡塑像立廟奉祀。

他並認為該廟首創於明代弘治元年（1488）。<sup>(2)</sup>

章文欽的〈澳門媽祖閣與中國媽祖文化〉認為：

澳門民間古老相傳，明憲宗成化年間（1465 - 1487），閩潮商賈來此地興建媽祖廟。

然而他對媽祖閣在1984年時就有500年的歷史有些懷疑，認為“實物資料和文獻記載的證據仍然十分缺乏，難以成為定論”，不過他還是不讚同譚世寶的說法，認為至少“在嘉靖三十二年至三十六年（1553 - 1557）葡萄牙人入據澳門以前，這座媽祖閣已存在”了。因為“葡文Amaquam或Macau起源於對這座媽祖廟的音譯”。<sup>(3)</sup>而在另一篇文章中，章文欽認為弘仁閣創建的年代應是明代永樂七年（1409）封媽祖為“護國庇民妙靈昭應弘仁普濟天妃”至嘉靖三十二年（1553）葡萄牙人入據澳門之間。<sup>(4)</sup>

湯開建受譚世寶的影響則認為：

媽閣廟的創建時代應為明萬曆三十三年（1605），但不排斥在此之前，就在媽閣廟建廟的地方，曾有福建人在這裡建過“媽祖”之神像。<sup>(5)</sup>

也就是說，媽祖閣真正的創建年代為1605年，在此之前，則祇有媽祖的神像立在現媽祖閣的所在地。

另外，徐曉望則認為澳門媽祖閣應是在明代天順二年到香山海域經商的第一批漳州人建造的。<sup>(6)</sup>

綜觀上述一些看法，筆者認為目前關於澳門媽祖廟創建時間仍存在一些問題，因此，關於澳門媽祖信仰的形成也就存在着一些問題。例如，如果讚同譚世寶的觀點，那麼，葡萄牙人在嘉靖三十二年（1553）入據澳門之前在該地（娘媽角、媽角）看到的媽祖廟又是哪座？而且該廟如真的祇是在萬曆三十三年（乙巳年，1605）創建的，那麼它在澳門地區的出現歷史要晚於萬曆三十年（1602）創建的蓮峰媽祖廟<sup>(7)</sup>，因此蓮峰媽祖廟就不應該稱之為《澳門紀略》中所說的“新廟”。所以“神山第一”亭石刻所表達的“建”，應該是官方在原有民間的媽祖廟基礎上的“重建”而不是“始建”，祇不過是用了“建”的字眼。也許這個“建”的意義表達的是以李鳳為代表的明代官方對澳門這個地方治權的最後確認，和當地的非法閩籍私商被政府承認為守法的正式商人的意思。

其次，曹、李、章等人的觀點多依據媽祖廟的傳說，雖觀點不太一致，但它們說明三點：

第一，澳門的這座媽祖廟始建於葡萄牙人到達澳門之前，因為葡萄牙人是根據這座媽祖廟把澳門定名為 Amaquao 或 Maquao，Macau 的，但具體年代不清楚，大致是成化到弘治元年（1465 - 1488），章文欽更把這段時間延長到嘉靖三十二到三十六年（1553 - 1557），理由自然是後者為葡萄牙人入據澳門的時代。然而，葡萄牙人瞭解到澳門是 Macau 的時間，應該不是入據澳門之時，而應該是剛到中國沿海進行貿易之時。根據《明史》所記載的“佛郎機，近滿刺加。正德中，據滿刺加地，逐其王。（正德）十三年（1518）遣使臣加必丹末等貢方物，請封，始知其名”<sup>(8)</sup>看，葡萄牙人應該在這一年代的前後到達中國海面或中國沿海一帶。同時，在習慣上，祇有在人們第一次到達某一個地方時，才會去瞭解其地方的地名及其它未知的情況等，祇有可以把葡萄牙人得知澳門為 Amaquao 或 Maquao，Macau 的時間提早到 1518 年左右。

第二，這座媽祖廟是在此生活的閩南私商建的，後來也一直由閩籍澳門人掌管，如漳泉潮三州值理會。

第三，有關澳門這座媽祖廟有許多媽祖顯靈的傳說故事，除了上述的傳說外，還有萬曆年間，閩商在該地遇颱風，後見媽祖立於山側，一舟遂安，所以立廟的傳說。這種有眾多神異的傳說來解釋該廟的歷史與意義的做法似乎是澳門地區其它媽祖廟所沒有的。

其三是湯開建的觀點，他主要想調和葡萄牙人入據前就已由福建人建有媽祖廟和萬曆三十三年（1605）才由官督商辦正式建廟的觀點，雖然這種觀點可能就是歷史事實，但湯開建所謂閩人先“埭像”而後才由官督商辦的方式“立廟”的說法也存在着一些問題，即實際上並沒有先“埭像”這種事。

根據閩南私商的心理，對甚麼樣的神靈應該用甚麼樣的方式來崇拜，他

們是很清楚的。一般來說，所謂的“正神”都有廟堂，而祇有“四洲佛”、“石敢當”之類的，才往往沒有廟堂，因此對於媽祖這樣的民間所謂的“正神”來說，他們絕不會祇在曠野中立一尊神像，而讓祂直接遭受風吹雨打。如果這樣做，就會被認為是對神靈的大不敬，一定沒有好結果。所以一旦他們要在岸上設立崇拜媽祖的場所，就一定會蓋一間有四面壁有門的宮廟，恭恭敬敬地把神像供奉於其中，以便日常祭拜。儘管初建時廟堂可能很簡陋很小，但決不會沒有廟堂，這是民間早已內化在人無意識中的習慣。因此一旦閩南私商設立起媽祖崇拜的場所，它一定會是一座內供奉媽祖神像的廟宇，而不會單祇有一尊塑像。當然，現今露天所建的一些特別巨大的神靈塑像除外。

由此看來，如果照湯開建的思路推導下去，應該在澳門這個地方，葡萄牙人入據之前就由福建的私商創建了民間的媽祖廟，到萬曆三十三年（1605），才以官督商辦的形式在原本的民間的媽祖廟基礎上重建為官方的媽祖廟。

其四是徐曉望的觀點。他根據《香山鄉土志》的記載，明代天順二年（1458）七月福建漳州“海賊嚴啟盛來犯。先是，啟盛坐死，囚漳州府。越獄聚徒，下海為盜，敵殺官軍。至廣東招引蕃舶，駕至邑沙尾外洋”。認為這個時期正是漳州私商最活躍的時期，因此，嚴啟盛率隊來廣東，“招引蕃舶，駕至邑（香山）沙尾外洋”，即今天的澳門作為據點從事海上私人貿易，并在此建立起媽祖廟來。同時，他也認為嚴啟盛才是澳門開埠的第一人。并且因該文獻記錄的年代是“天順二年”，所以徐曉望認為澳門的媽祖廟是在天順二年，由嚴啟盛及其部下首先建立的。

就上述史料而言，筆者認為徐曉望

的分析有幾點是中肯的，其一是嚴啟盛是澳門這個小地方開埠的第一人，其二是澳門的媽祖廟應該是由嚴啟盛及其部下們創建的。但遺憾的是徐曉望沒有看到《粵大記》關於同一事件的記載，因此在年代問題上有些錯誤，并因此沒有能夠把問題闡釋得更清楚一些。如徐曉望認為嚴啟盛是天順二年來的，所以天順二年就創建了媽祖廟。然而根據《粵大記》的記載，嚴啟盛是在天順二年被官府鎮壓的。於是這裡就有一個問題，在同一年份的短短時間，嚴啟盛到了廣東，但很快就被官軍鎮壓了，那他們又怎麼會在岸上建立媽祖廟？看來《粵大記》的記載確實是很重要的。

《粵大記》成書於萬曆年間（1573 - 1619），比《香山鄉土志》記載得更詳細一些，其卷三〈海島澄波〉記：“天順二年（1458），海賊嚴啟盛寇香山、東莞等處，巡撫右僉都御史葉盛討平之。先是，啟盛坐死，囚漳州府，越獄聚徒，下海為患，敵殺官軍，拘留都指揮使王雄。至廣東復殺總督備倭都指揮杜信，至是招引番船駕至香山沙尾外洋。盛廉其實，會同鎮守廣東左少監阮能、巡按御史呂益，命官軍駕大船衝之，遂生擒啟盛，餘黨悉平。天順二年十二月，海寇平。”<sup>(9)</sup>

從這一記載看，天順二年并非嚴啟盛到廣東經營的時間，而是其被官府鎮壓的時間，因此，嚴啟盛到廣東的時間應早於天順二年。

其次，如果澳門的媽祖廟是嚴啟盛及其手下始建的，那麼就不應該是建於天順二年，而應該建於這之前。看來，沒有注意到記載中的“先是”這兩個字，是徐先生搞錯的主要原因。

其三，該記載實際講述嚴啟盛到廣東後，先同廣東的守軍發生衝突，殺了總督備倭都指揮杜信，此後，才到沙尾外洋建立據點，“招引番船”來從事海上私商貿易的，然後，在天順二月

七日，又往珠江河口內部擴張，這才引起廣東巡撫的焦慮，才集中軍力去鎮壓他，並且花了四個月時間才鎮壓住他的過程，看來嚴啟盛在澳門這裡定居已有一些年頭，而且實力不菲，故能控制住珠江河口一帶相當長的一段日子。

嚴啟盛之所以能以“沙尾外洋”這個地方為據點，控制珠江河口一帶相當時期，跟明政府有很長一段時間因海禁的政策放棄對這些沿海地區的實際控制有關。根據文獻記載，在嘉靖之前，珠江河口包括香山沿海的許多地方多由明政府稱為“海寇”、“海賊”、“島夷”的私商佔據，《澳門紀略》曾說：

高瀾山多鹿，元海寇劉進據之。……橫琴二山相連，為大小橫琴，元末海寇王一據之。<sup>(10)</sup>

這些都說明元代末年這裡就已經盤據着一些不受政府管轄與控制的人，這種情況到明代嘉靖初期也沒有很大改觀。嘉靖二十六年（1547）的《香山縣志》載：

不在版圖者，其諸島列於左曰：小湖洲……浪白、倒觸……大吉山、小吉山、九澳山，其居民皆島夷。<sup>(11)</sup>

這裡的“島夷”，過去通常都認為是日本倭寇，實際上其中也包括了許多福建籍與廣東籍的海上私商在內。由此可見在嘉靖二十六年之前，明政府對包括澳門在內的珠江口沿海地帶雖有主權，但卻沒有治權，當時這裡多聚居着一些有時也從事海上劫掠，並與外國人做生意的海盜私商。

對這些與官府爭利抗爭的海上私商，明朝政府很難管束，所以明人霍

韜說：

若東莞，若香山，若順德，沿海之民，多為海寇，或一夜劫掠數十家，或聚眾十數，飄據海洋，官兵不能追捕，皆守巡官不能防之於微故也。<sup>(12)</sup>

因此對付這些被官府視為麻煩的海上私商，官府多採取鎮壓的手段，並且一旦得手，因海禁政策的關係，多採取“虛其地”的做法，如明代洪武二十六年（1393）都指揮花茂率軍平“三灶賊”。三灶山抵海洋番國，有田三百餘頃，極其膏腴，粒之香美，甲於一方。在宋為黃字上下二圍，元時海寇劉進據之。洪武初屬黃梁籍，居民吳進添通蕃為亂。花茂奏討平之，悉遷其餘黨。詔虛其地，除豁田稅，永不許耕。歲令官軍千人防守。又如洪武二十八年（1395）官軍平定大橫琴的海寇私商，也是虛其地。<sup>(13)</sup>

嚴啟盛的實力似乎不小，他“聚徒下海為患，敵殺官軍，拘留都指揮使王雄”；到廣東經營時“復總督備倭都指揮杜信”，“寇香山、東莞等處”。由此看來，實際上等於他控制了珠江出海口，因此他能夠“至是招引番船駕至香山沙尾外洋”從事海上私人貿易，與外國人做生意。由於沙尾即今珠海灣仔，其外洋就是今天的澳門，所以澳門這個小地方的私人海上貿易應該是由嚴啟盛開始的。因此徐曉望據此認為福建漳人嚴啟盛為澳門這個商埠最早的開發者是有道理的。

嚴啟盛在這裡建立據點主要就是為了招引番船來從事走私貿易，因此現在沙尾外洋-澳門這個地方的第一個聚落和商埠，應該就是嚴啟盛及其手下建立起來的據點。因為，要長期從事海上私人貿易，不能老是在海上漂泊，而應該有一個落腳點和貨物的堆放與集散地。

這樣，至少從嚴啟盛招引番船至香山沙尾外洋-澳門之後，福建閩南的私商就開始定居在珠江口上這個在當時離官府治權管束較遠的地方從事私商貿易。

由於福建閩南民間的習慣，陸居的村民每天早晚都要到自己的村廟燒三柱香，以保佑家裡人平安，初一、十五也要到廟中供奉與燒金。閩南私商在定居建立落腳點後也自然有這種日常需要，所以，當他們把澳門這個地方作為走私貿易的商埠據點與落腳點後，就很自然會在他們聚居點附近修建起廟宇來，以便時常供奉、燒香。由於他們多崇拜海神媽祖，例如，他們的海船中多供奉媽祖的香火、神位或神像，因此這個因日常需要而建立起來的廟宇所首選的神靈自然就是媽祖了。因為媽祖就在他們的身邊，而且跟他們的日常海上生活關係密切。因此，這種因建立據點定居下來而必須日常供奉的需要，才是為甚麼這些閩南私商在澳門這個地方會在葡萄牙人到達中國海面或入據之前就建立起媽祖廟的真正緣起，因為他們建立了貿易的據點，在此長住，有日常供奉、拜拜的需要。

也正因為該地首先聚居的是這些閩南海上私商，他們互相交流使用的語言自然都是閩南話。閩南人習慣稱天上聖母或天妃林默娘為“娘媽”、“媽祖”，所以習慣上常把媽祖廟稱為“娘媽宮”、“媽祖宮”，簡稱為“媽宮”，因此也把媽祖廟所在的岬角稱之為“娘媽角”、“媽祖角”，簡稱“媽角”，甚至也會把媽祖廟附近的小地名也稱之為“媽宮”。<sup>(14)</sup>因此，當後來葡人詢問該地的地名時，當時的當地人才會用閩南語回答，說這是“媽宮”（mageng）、“媽角”（maga），而不是人所說的“媽閣”（magie）、“媽港”（magang），雖然這幾個詞的閩南話發音都非常相近。

筆者認為實際上“媽宮”或“媽角”

並不是因為葡萄牙人誤會才記為地名 Amaquam、Macau 的，而是原來就是閩南海上私商對媽祖廟附近地方的小地名稱呼，也就是當時閩南私商對澳門這個地方的稱呼。這種以廟等建築物來命名地名的現象其實在民間比比皆是。以廈門市為例，至今還有一些地名是以廟亭等建築命名的，如內武廟港、橋亭、金雞亭等，這些都可以作為這種現象的佐證。

另外，澳門的另一稱呼“蠔鏡”的葡語音譯 Oquem，實際也是根據閩南的發音來的，而不是根據廣東話的發音。因為祇有閩南話才會把“蠔”的元音發為“O”的音。這種現象表明媽祖閣以內的“蠔鏡澳”這個海灣名稱也是閩南人命名的。所有這些都說明閩南海上私商盤踞在澳門這個地方有相當時間。同時，上述的情況也說明澳門最早的地名之一應該是“媽宮”或“媽角”。

綜合上述各種跡象看，澳門地區的第一座媽祖廟的確是由閩南人創建的，至於創建的時間，應該在嚴啟盛天順二年（1452）被剿之前，因為根據《粵大記》的記載看，嚴啟盛是在天順二年之前就來到廣東，先同官方衝突“殺總督備倭都指揮杜信”，擊敗官軍，控制了珠江口以後，才“招引番舶駕至香山沙尾外洋”，即今天的澳門，作為據點從事海上私商貿易。但由於這條文獻沒有記載具體時間，因此留下遺憾。不過，《粵大記》卷三十二中有條記載，似可以彌補這一缺憾。這條記載云：

景泰三年（1452）夏四月，海寇寇掠海豐、新會，新會備倭都指揮僉事王俊有罪伏誅。時海賊寇海豐、新會，甚猖獗，總兵董興使都指揮僉事杜信往剿之，被殺。備倭都指揮僉事王俊追至清水澳不及，還至荔枝灣海面，獲白船一隻。俊取其檳榔、蘇木等物，縱賊

開洋而遁。事發追出俊賊。奏聞，俊當斬，奉旨就彼處決號令，於是株俊梟之。<sup>（15）</sup>

這條記載雖沒有明確指出海寇就是嚴啟盛等人，但其中有兩點很值得注意，其一是“海寇”的船裡載的是“檳榔、蘇木”等貨物，這說明這些所謂的“海寇”的確具有私商的身份。其次是記載“都指揮僉事杜信往剿之，被殺”的情況。

從“都指揮僉事杜信往剿之，被殺”這一事件的情況看，其與《粵大記》卷三〈海島澄波〉所記載的嚴啟盛的行徑一致無二。因為《粵大記》卷三也記載嚴啟盛“至廣東復殺總督備倭都指揮杜信”。由這兩條史料相互結合與印證起來看，嚴啟盛“復殺總督備倭都指揮杜信”事件的時間可以確定是在景泰三年。由此可見，嚴啟盛到廣東來經營，最遲是在景泰三年夏四月。同時，由於這次在珠江出海口兩側（東：海豐，西：新會）擊敗官軍之後，他才實際控制了珠江出海口，這才“至是招引番船至香山沙尾外洋”，作為據點從事私人海上貿易。換言之，至少從景泰三年（1452）開始，嚴啟盛就在現在澳門的這個地方建立據點。那麼，到他被剿滅的天順二年（1458）十二月，嚴啟盛及其部下，在沙尾外洋——澳門這個地方定居至少有六年之久。既然他們在陸上居留有那麼一長段時間，根據上述的理由，他們完全有必要建立起一座媽祖廟來滿足他們日常拜拜的需要，因此才會導致澳門地區的第一座媽祖廟的出現，並在此地區形成對媽祖的信仰與崇拜。所以筆者認為，澳門地區的第一座民間的媽祖廟，是以嚴啟盛為首的福建私商集團在景泰三年（1452）至天順二年（1458）之間創建的。因此，澳門地區媽祖信仰的形成也可以追溯到景泰三年到天順二年之

間。另外，澳門的開埠時間也可以因此而至少提前到1452年的景泰三年，而且是由中國人自己首先開埠的。

## 【註】

- (1) 譚世寶〈澳門媽祖閣廟的歷史考古研究新發現〉，《學術研究》1996年9期，頁62。
- (2) 李鵬翥《澳門古今》，三聯書店香港分店1986年，頁26。
- (3) 章文欽〈澳門媽祖閣與中國媽祖文化〉，《澳門歷史文化》，中華書局1999年，頁426。
- (4) 章文欽〈媽祖閣與澳門媽祖信仰〉，《學術研究》1996年9期，頁66。
- (5) 湯開建〈明代澳門地區華人居地地勢〉，《澳門開埠初期史研究》，中華書局1999年，頁258。
- (6) 徐曉望、陳衍德《澳門媽祖文化研究》，澳門基金會1998年，頁46。
- (7) 蓮峰媽祖廟中亭上有“創建值事崔冷翰”在“萬歷歲次壬寅（1602）仲春旦”題寫的“中外流恩”匾，其表達的意義是媽祖的庇佑恩及澳門的中外商人。
- (8) 《明史》，中華書局本，頁8430。
- (9) 《明萬曆》郭泰《粵大記》卷三〈海島澄波〉，《日本藏中國罕見地方志叢刊》，書目文獻出版社1990年影印本，頁41。（根據日本內閣文庫藏明萬曆刻本影印）
- (10) 印光任、張汝霖《澳門紀略》卷上〈形勢篇〉。
- (11) 鄧遷《香山縣志》卷一〈風土第一〉。
- (12) 霍韜《霍文敏公文集》卷一〇〈兩廣事宜〉。
- (13) 清代田明曜修《香山縣志》卷二十二〈紀事〉。
- (14) 如澎湖的主島也因為有媽祖廟而被稱為“媽宮島”，有的也簡稱為“馬公”，其為閩南人命名的。又如廣東汕尾市也有一個地名為“馬宮”，其也是來源於媽祖宮，也是閩南人命名的。因為潮汕話即為閩南方言的土語之一。
- (15) 《明萬曆》郭泰《粵大記》卷三十二，書目文獻出版社1990年影印本，頁523。